

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

o/e

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021-09-06

Warszawa, dnia 6 września 2021 r.

DP.8361.111.2021

**DECYZJA PO.164.C.105.2021.PC**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Markowi Toruniewskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**TORUNIEWSKI MAREK SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY, HANDEL OBWOŹNY**

karę pieniężną w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Białe 33a zakwestionowano 30 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowanych towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 23-28.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marka Toruniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TORUNIEWSKI MAREK SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY, HANDEL OBWOŹNY w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Białe 33a.

W toku kontroli zakwestionowano 30 partii towarów, tj.:

1. Słomka ptysiowa Brześć 200g,
2. Chipsy ziemniaczane o smaku zielonej cebulki Lay's 215 g,
3. Chipsy ziemniaczane o smaku salsy Star 130 g,
4. Chipsy ziemniaczane o smaku papryki Lay's 215 g,
5. Chipsy ziemniaczane o smaku śmietany z cebulą Star 130 g,
6. Przekąski kukurydziane o smaku serowym ROŹKI Star 95 g,
7. Chrupki kukurydziane o smaku ketchupowym Star 80 g,
8. Paluszki Beskidzkie z solą AKSAM 300 g,



9. Paluszki z solą MONIKA 300 g,
10. Chrupki kukurydziane good snack 70 g,
11. Chipsy ziemniaczane o smaku śmietankowego serka z ziołami Lay's 140 g,
12. Chipsy ziemniaczane solone Lay's 140 g,
13. Chipsy ziemniaczane o smaku orientalnej salsy Lay's 130 g,
14. Chipsy ziemniaczane karbowane o smaku ostrego chilli i limonki 130 g,
15. Pieczone formowane chipsy ziemniaczane o smaku piersi z kurczaka z tymiankiem Lay's 125g,
16. Pieczone formowane chipsy ziemniaczane o smaku jogurtu z ziołami Lay's 125 g,
17. Pieczone formowane chipsy ziemniaczane o smaku kurek w śmietanowym sosie Lay's 125 g,
18. Pieprz ziołowy Appetita 20 g,
19. Pieprz czarny mielony Appetita 18 g,
20. Przyprawa do karkówki Prymat 20 g,
21. Przyprawa do mięs Prymat 150 g,
22. Śnieżka oryginalna Delecta 51 g,
23. Fix spaghetti Napoli Knorr 45 g,
24. Fix spaghetti Bolognese Knorr 44 g,
25. Makaron muszelki Nr 26 Lubella 500 g,
26. Spaghetti cienkie makaron Lubella 500 g,
27. Makaron Gustini 400 g,
28. Makaron nitka 5-jajeczny Goliard 250 g,
29. Makaron zacierka 2-jajeczny Goliard 250 g,
30. Makaron nitki cięte nr 2 Lubella 500 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Marek Toruniewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TORUNIEWSKI MAREK SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY, HANDEL OBWOŻNY poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Białe 33a, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 10.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 30 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej - na 100 sprawdzanych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniało konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 20.02.1995 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach

jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Markowi Toruniewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: TORUNIEWSKI MAREK SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY, HANDEL OBWOŻNY za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**


Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Renata Jeziarska*

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. p. Marek Toruniewski,  Gostynin,
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	294215.689374.753751
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.111.2021 Marek Toruniewski ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.111.2021 Marek Toruniewski ceny
Sygnatura dokumentu	DP.8361.111.2021
Data dokumentu	2021-09-06
Skrót dokumentu	9A76D384A645D4808CBA0D6525455322AEF8E565
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2021-09-06 09:08:24
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)